

# **Parkeringsklagenemnda**

## **Prinsippavgjørelser i nemnda**



# INNHALDSFORTEGNELSE

1. Ikke synlig/kontrollerbar billett eller parkeringsbevis.....	s. 5
2. Bevisvurdering og bevisbyrde.....	s.11
3. Plikter ved automat i ustand.....	s.19
4. Parkering utenfor oppmerket felt.....	s.23
5. Uklar oppmerking og skilting.....	s.27
6. Av- og pålessing.....	s.33
7. Rimelighet og skjønnsutøvelse.....	s.37



# **1. Ikke synlig eller kontrollerbar**

**billett/parkeringsbevis**

**Sak nr.: 04/0005**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gratisparkering. Ikke synlig billett

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved A Storsenter 05. mai 2004. Klokkeslett er ikke påført på kontrollavgiften. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkeringen ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise en synlig billett og kontrollavgift utstedt.

**Klager** anfører i hovedsak at billetten ble lagt innenfor vinduet. Hun anfører videre at billetten må ha blåst bort. Det anføres intet om den lå synlig på gulvet. Klageren anfører at det kan innhentes bekreftelse fra hennes arbeidsgiver om at hun forlot stedet kl 17.30. Hun reagerer i sin klage på selskapets standardskriv som svar på hennes klage. Kontrollavgiften er betalt da klageren fryktet inkasso. Beløpet på kr 300,- kreves tilbakebetalt.

**Selskapet** anfører at det er et krav om at det løses billett og at parkeringsbilletten plasseres godt synlig innenfor kjøretøyets frontrute slik vilkårene tilsier. Selskapet frafaller om kontrolløren kan lese billetten og notere et kontrollnummer. Dette var ikke mulig, og det anføres også at det ikke fantes synlig billett i kjøretøyet.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett i bilen og kontrollnummer er identisk med det bilfører oppgir eller dokumenterer. Standardvilkårene sier intet vedrørende påføring av dato og klokkeslett på kontrollavgiften.

\*\*\*\*

Klagen er mottatt 23. mai 2004 i sekretariatet. 3. juni s.å. er det oversendt henvendelse til selskapet og klager om at klagen skal behandles av nemnda, og hvor selskapet bes oversende sakens dokumenter samt en eventuell uttalelse i saken. Sakens dokumenter ble mottatt av sekretariatet den 7. juni 2004.

Alle sakens dokumenter er sendt nemnda.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. juni 2004.

**Nemndas vedtak:** Klager har erkjent faktum og nemnda legger til grunn at billetten ikke lå godt synlig for kontroll slik avtalevilkårene krever. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.



**Sak nr.: 04/0018**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gratisparkering. Ikke synlig billett. Uklar skilting.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift 19. mai 2004 ved CC Vest i Bærum. På stedet er det gratisparkering i to timer mot at det trekkes billett som skal plasseres godt synlig innenfor frontruten. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise en synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

**Klager** anfører at skiltingen på stedet ikke er god, og at han derfor burde fått en advarsel i stedet for en kontrollavgift. Han hevder at han har parkert på stedet i mange år og at han ikke var klar over nyordningen.

**Selskapet** anfører at parkeringsplassen er godt skiltet og at det er svært klart at det må trekkes billett for å kunne stå gratis i to timer.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt. 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett. Så var ikke tilfelle i herværende sak og klageren har erkjent at billett ikke var trukket fra automat. Spørsmålet knytter seg til om skiltingen på stedet var tilfredsstillende. Sekretariatet har vært på befaring på stedet og har kommet til at skiltingen er særdeles god og langt bedre enn hva standardkravene tilsier.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda er kommet til at skiltingen på stedet er fullt ut tilfredsstillende og at avtalevilkårene således er brutt. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04-0019**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkeringstillatelse ikke synlig. Rimelighet.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Ra-Gla senteret 19. mai 2004 kl 10.47. Området er skiltet og parkering er kun tillatt på oppmerkede, anviste plasser.

**Klager** anfører at parkeringskortet for forflytningshemmede hadde sklidd ned på grunn av vind når døren ble lukket ved den aktuelle parkeringen. Hun innrømmer at p-tillatelsen derfor ikke var synlig fra utsiden av bilen. Klageren har hatt parkeringskort for forflytningshemmede i 18 år og hevder at hun i alle disse årene alltid har hatt kortet synlig i bilens frontrute. Klageren hevder videre at hun viste tillatelsen til betjenten etter at hun kom tilbake til bilen, men at betjenten bare satt seg i bilen og kjørte fra stedet. Klageren har sendt inn kopi av parkeringstillatelsen. Hun mener at dette er svært urettferdig, og at kontrollavgiften således bør frafalles.

**Selskapet** anfører at klagerens motorvogn var parkert på plass reservert for forflytningshemmede uten gyldig parkeringstillatelse. Parkeringen var dermed i strid med parkeringsbestemmelsene på stedet. Området er tydelig skiltet.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkår for avgiftsfri parkering § 4 angir at fører med offentlig utstedt parkeringstillatelse for forflytningshemmede plikter å følge vilkårene for parkering, så sant ikke annet er opplyst. Standardvilkårene sier faktisk intet direkte om at parkeringstillatelser skal plasseres godt synlig i motorvognens frontrute. Det er henvist feil i §4 ( som henviser til §4, skulle vært §3) og når det gjelder dokumentasjon for oppstilling i §3, sies det intet om parkeringstillatelser, men kun om kvitteringer. Det angis likevel i § 3 at kvittering for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Saken kan vurderes ut ifra urimelighetsvurderingen i langsversjonens pkt. 10.1, og en eventuell frafallelse etter senere innsendt dokumentasjon etter pkt. 10.3.

.....  
Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har vurdert standardvilkårene og kravet om rimelighet. Det er objektivt sett foregått en lovlig parkering, men det er et brudd på avtalevilkårene. Nemnda har derfor kommet til at dette må være avgjørende. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0037**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gratisparkering. Ikke synlig billett.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sandvika Storsenter 2.6. 2004 kl. 1909. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkering ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

**Klager** anfører i hovedsak at billetten gled ned på siden, på et sted han selv med letthet kunne se. Den lå riktig vei, men ikke i frontruten. Han bestrider at kontrolløren kan ha sett nøye nok etter hans kvittering. Han anfører videre at bildene som skal ha blitt tatt av bilen ikke er tatt i øyesyn av ham.

**Selskapet** anfører at kontrolløren undersøkte hele kjøretøyet så godt det lot seg gjøre utenfra, og at det ikke lå billett bak frontruten slik vilkårene tilsier. Billett var heller ikke synlig annet sted.

**Rettslig spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Skulle billetten være synlig annet sted, blir dette hensyntatt.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Klager har erkjent at billetten ikke lå korrekt slik den skal etter standardvilkårene. Nemnda er av den oppfatning at det er et brudd på standardvilkårene når en billett ikke er plassert godt synlig bak frontruten for kontroll. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

## **2. Bevisvurdering/bevisbyrde**

**Sak nr.: 04-0031**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Ikke synlig parkeringsbevis. Bevisvurdering.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved p.plass UiO, Blindern, Oslo 4.6.04 kl 13:26. Ved det aktuelle stedet er det krav om at parkeringskort må ligge godt synlig i bilens frontrute slik at det er mulig å føre kontroll med parkeringen. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise et gyldig parkeringskort som var synlig

**Klager** anfører i hovedsak at parkeringsbevis var plassert i form av en gul oblat plassert øverst i høyre hjørne, frontrute, godt synlig for det blotte øye. Oblaten gjelder for 2004, og har aldri skapt problem.

**Selskapet** anfører at det er bilførerens ansvar å sørge for at parkeringsbevis er plassert godt synlig i frontruten. Slik oblat var ikke plassert på angjeldende bil på det aktuelle tidspunkt. Det legges ved to bilder som bevis.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene om kontraktsparkering angir i kortversjon § 3 at parkeringsbevis skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Bevisvurdering.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter en vurdering av bevisene i saken har nemnda kommet til at selskapet har dokumentert sin sak for dårlig og at det er rimelig grunn til å anta at klagers anførsel er korrekt. Klager gis medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04-0036**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gratisparkering. Ikke synlig billett. Bevisbyrde.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sandvika Storsenter 3. juni 2004. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkeringen ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

**Klager** anfører i hovedsak at billetten ble lagt godt synlig på en hylle innenfor vinduet. Hun hevder at billetten var fullt lesbar utenfra, og at kontrolløren må ha fotografert bilen i en vinkel som ikke viste dette. Klageren anfører videre at selskapet umulig kan ha undersøkt hele kjøretøyet utenfra slik de hevder i sitt svarbrev. Dokumentasjon for gyldig billett er vedlagt. Beløpet på kr 300,- kreves tilbakebetalt.

**Selskapet** anfører at det er et krav om at det løses billett og at parkeringsbilletten plasseres godt synlig innenfor kjøretøyets frontrute slik vilkårene tilsier. Selskapet frafaller om kontrolløren kan lese billetten og notere et kontrollnummer. Dette var ikke mulig, og det anføres også at det ikke fantes synlig billett i kjøretøyet.

**Rettslige spørsmål:** Saken reiser først og fremst bevissspørsmål, men også spørsmål om hvem som har bevisbyrden i slike saker. Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett i bilen og kontrollnummer er identisk med det bilfører oppgir eller dokumenterer.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. juni 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at selskapet ikke har oppfylt sin bevisbyrde. Klagers anførsel om at billetten lå synlig for kontroll er således like sannsynlig som at den ikke lå synlig for kontroll. I et slikt tilfelle vil selskapet ha bevisbyrden og klager må derved gis medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04-0039**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gjesteparkering, uklar skilting, bevisbyrde.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift på gjesteparkeringen ved Haugenstua borettslag 4. juni 2004 i tidsrommet mellom kl 21.39 og 21.49. Klageren er beboer i borettslaget. Beboere har kun anledning til å parkere på gjesteparkeringen i tidsrommet 08-17. Dette er samtlige beboere informert om i følge selskapet, men det er uklart ut i fra dokumentene hvorvidt det er skiltet om dette.

**Klager** anfører at han på grunn av mange handleposer parkert bilen på gjesteparkeringen da dette var nærmere inngangsdøren. Klageren trodde det var lov for beboere å parkere på gjesteparkering, og anfører at det i motsatt fall bør skiltes på området.

**Selskapet** anfører at klageren har parkert på gjesteparkeringen i et tidsrom det ikke er tillatt. Det henvises til avtale mellom Haugenstua borettslag og Centerpark. Borettslaget skal ha informert alle beboere om gjeldende parkeringsbestemmelser på stedet.

**Rettslige spørsmål:** Saken dreier seg om det skiltet tilstrekkelig etter langversjonens punkt 3.1, og om parkeringsselskapet har utført sine plikter etter standardvilkår for avgiftsfri parkering § 6.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har kommet til at det er uklart hvordan selskapet har skiltet vilkårene. Nemnda legger således til grunn at det er manglende informasjon for bilførerne. Faktum er i dette tilfelle noe uklart, noe selskapet må ta belastningen for ved å ha bevisbyrden for at det foreligger et avtalebrudd. Klager gis således medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04-0042**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gratisparkering. Ikke synlig billett. Bevisbyrde.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sandvika Storsenter 14. mai 2004. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkeringen ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

**Klager** anfører i hovedsak at billetten ble lagt innenfor vinduet. Han hevder at billetten var fullt lesbar utenfra, og at kontrolløren må ha fotografert bilen i en vinkel som ikke viste dette. Klageren anfører at den hvite billetten stikker opp rett foran rattet på bilen på de originale fotobevisene fra parkeringsselskapet. Dokumentasjon for gyldig billett er vedlagt. Beløpet på kr 300,- kreves tilbakebetalt.

**Selskapet** anfører at det er et krav om at det løses billett og at parkeringsbilletten plasseres godt synlig innenfor kjøretøyets frontrute slik vilkårene tilsier. Selskapet frafaller om kontrolløren kan lese billetten og notere et kontrollnummer. Dette var ikke mulig, og det anføres også at det ikke fantes synlig billett i kjøretøyet.

**Rettslige spørsmål:** Saken reiser først og fremst bevissspørsmål, og spørsmål om hvem som har bevisbyrden. Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett i bilen og kontrollnummer er identisk med det bilfører oppgir eller dokumenterer.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at selskapet ikke har oppfylt sin bevisbyrde. Selskapets dokumentasjon er etter nemndas oppfatning for dårlig, da det av bevisene kan se ut som om gyldig billett er lagt i frontrute. Nemnda anses således like sannsynlig klager har rett til sin anførsel som selskapet. Det blir da selskapet som får bevisbyrden. Klager gis således medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0049**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkering utenfor oppmerket/avsperrert område. Bevisspørsmål.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift på Stavanger lufthavn 3. juni 2004. Klager hadde parkert utenfor avsperrert område og det ble derfor utstedt kontrollavgift.

**Klager** anfører at det ikke var noe avsperrert område da han parkerte og at det var flere som parkerte på samme måte torsdag kveld. Når han ankom søndag kveld var derimot et større område sperret av med sperrebånd, og han hadde da parkert bak dette sperrebånd. Han hevder således at sperrebåndet var kommet opp etter at han hadde parkert.

**Selskapet** anfører at man har gode rutiner når det gjelder avsperring og oppmerking på parkeringsplasser og kan heller ikke se at det er gjort noe feil i dette tilfelle.

**Rettslige spørsmål:** I henhold til standardvilkårenes pkt. 3.1 skal skilting og oppmerking være utført på en slik måte at en normalt oppmerksom bilfører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på det gjeldende område. Spørsmålet i denne saken gjelder bevisførsel og bevisbyrde. Selskapet har ikke framlagt logg for når avsperring ble foretatt og har heller ikke kommentert når avsperringen ble foretatt. Det er derfor vanskelig å prøve klagers utsagn.

\* \* \* \*

**Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.**

**Nemndas vedtak:** Etter å ha vurdert bevisene i saken, er nemnda kommet til at selskapet ikke har ført bevis for sine anførsler. Klageren gis derfor medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0064**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gratisparkering. Ikke synlig billett. Bevisvurdering.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Inforama i Bærum 19. juni 2004 kl 1242. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkering ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

**Klager** anfører at han hadde løst billett og at denne må ha blåst ned på setet da han lukket bilen. Han hevder at billett er synlig på selskapets bilde. Billett er vedlagt.

**Selskapet** anfører at kontrolløren undersøkte hele kjøretøyet så godt det lar seg gjøre utenfra, og at det ikke lå bak frontruten slik vilkårene tilsier. Selskapet frafaller om kontrolløren kan lese billetten og notere et kontrollnummer. Det var ikke mulig i dette tilfellet og det anføres også at det ikke fantes synlig billett i kjøretøyet.

**Rettslig spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synelig bak frontruten for kontroll. Etter standardvilkårene pkt 10.3 skal kontrollavgift frafalles om billettnummer er identisk med det kontrolløren har notert. I dette tilfelle er det ikke notert, men det avgjørende vil være om kontrollen er foretatt nøye nok, dvs et bevisspørsmål.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Av bevisene fremkommer det tydelig at en billett er lagt på bilsetet. Det avgjørende vil da være om denne vil være å anse som lett kontrollerbar. Etter å ha vurdert bevisene i saken, er nemnda kommet til at det er vanskelig å avgjøre om parkeringen var lovlig da billetten var snudd. En snudd billett på bilsetet kan vanskelig kontrolleres og dette har vært avgjørende for nemnda. Forbrukerrådets representant er i noe tvil om resultatet, men nemnda har enstemmig kommet til at klager ikke kan gis medhold.



### **3. Automat i ustand. Plikter**

**Sak nr.: 04-0022**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Billett ikke synlig. Automat i ustand.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sandvika storsenter 28. mai 2004 kl 18.35. På stedet er det gratis parkering i 2 timer og et krav om at bilfører dokumenterer parkeringen ved bruk av billett. Ved kontrollen kunne ikke betjenten påvise gyldig billett og kontrollavgift ble utsted.

**Klager** anfører at parkeringsautomaten var tom for papir. Hun hevder at hun trykket på automaten for å få billett og at displayet på automaten viste "billett kommer". Ingen billett kom, så klager antok at automaten var tom for papir. Klageren reagerer på kontrollavgiften da hun mener parkeringsbetjenten må ha visst at automaten var tom for papir. Automaten var fylt opp da klageren prøvde å trykke på automaten når hun kom tilbake fra handleturen. Klageren kan videre fremskaffe vitner på at automaten ikke fungerte slik den skal. Klageren anfører videre at det er uakseptabelt å måtte betale kontrollavgift når selskapets utstyr ikke fungerer.

**Selskapet** anfører at gyldig billett alltid skal være plassert godt synlig i bilens frontrute for eventuell kontroll. Selskapet hevder videre at det på Sandvika storsenter er plassert ut 19 automater for at publikum skal slippe å måtte bryte parkeringsreglene. Dersom en automat ikke virker, kan bilfører gå til nærmeste automat og løse billett der.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårenes § 3 angir at parkeringsbevis skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Videre angis det i langversjonens pkt. 10.2 litra b at parkeringsselskapet har risikoen for at betalingsautomater fungerer. Dersom automaten ikke fungerer, skal føreren undersøke om det finnes alternativ betalingsautomat i umiddelbar nærhet. Dersom dette ikke finnes, plikter ikke fører å betale for parkeringen, men han/hun skal opplyse om feilen ved å legge beskjed om hvorfor ikke betaling er foretatt lett synlig innenfor motorvognens frontrute.

.....  
Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter en vurdering av saken er nemnda av den oppfatning at det foreligger en klar skilting og oppmerking på stedet. Det er også gitt klar beskjed om hva som skal gjøres dersom det foreligger automatfeil. Klageren har således brutt avtalevilkårene. Klager gis således ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04-0034**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Billett ikke synlig. Automat i ustand. Bilførers plikt.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift i Bjørnsonsgate i Moss 25. mai 2004 kl 15.27. Klageren hevder at parkeringsautomaten ikke fungerte.

**Klager** anfører at parkeringsautomaten ikke virket. Han hevder at to andre personer prøvde å betale avgift samtidig som ham, men at ingen av de tre fikk automaten til å virke. Klageren anfører videre at det er uakseptabelt å måtte betale kontrollavgift når selskapets utstyr ikke fungerer.

**Selskapet** anfører at gyldig billett alltid skal være plassert godt synlig i bilens frontrute for eventuell kontroll. Selskapet hevder videre at de ikke har registrert inn klager på automatfeil slik klageren anfører.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårenes § 3 angir at parkeringsbevis skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Videre angis det i langversjonens pkt. 10.2 litra b at parkeringsselskapet har risikoen for at betalingsautomater fungerer. Dersom automaten ikke fungerer, skal føreren undersøke om det finnes alternativ betalingsautomat i umiddelbar nærhet. Dersom dette ikke finnes, plikter ikke fører å betale for parkeringen, men han/hun skal opplyse om feilen ved å legge beskjed om hvorfor ikke betaling er foretatt lett synlig innenfor motorvognens frontrute.

\*\*\*\*

**Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.**

**Nemndas vedtak:** Nemnda har registrert at klager ikke har meldt feil til selskapet slik det etter standardvilkårene skal gjøres. Dette er å anse som en del av avtalevilkårene. Selskapet har imidlertid besvart saksframlegget dårlig og burde ha undersøkt om feil faktisk forelå. Nemnda er likevel kommet til at klager ikke gis medhold. Nemndas vedtak er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0055**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Avgiftsparkering. Automat i ustand. Opplysningsplikt.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Ole Bulls pl.i Sandnes 20.4.04 kl 12:42. På stedet er avgiftsparkering. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise en synlig billett og kontrollavgift utstedt.

**Klager** anfører i hovedsak at avgift ikke ble betalt fordi automaten hun forholdt seg til var merket ”i ustand”, og at hun regnet med at det var i orden å benytte plassen uten å betale. Det burde vært henvist til annen automat på dette oppslaget.. Hun trodde videre at det var 2 forskjellige parkeringsplasser.

**Selskapet** anfører at klager plikter å sette seg inn i vilkårene for parkering på angjeldende sted, og at det er 2 automater på plassen. Når en er i ustand skal den andre benyttes. Ved feil som her kunne driftssentralen ha opplyst om fremgangsmåten dersom de hadde blitt kontaktet på forhånd.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene for avgiftsparkering, § 1, § 3, 1. og 3. ledd , standardvilkår for parkeringshåndhevelse, pt 10.1

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter å ha vurdert bevisene i saken, har nemnda kommet til at selskapet ikke har oppfylt sin opplysningsplikt i henhold til standardvilkårene. Selskapet har heller ikke kommentert hvorfor ikke opplysning om forholdet er gitt på automat. På automat skal etter standardvilkårene gis hvis opplysning. Klager gis på denne bakgrunn medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

## **4. Parkering utenfor oppmerket felt**

**Sak nr.: 04/0020**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkering utenfor oppmerket felt..

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Vestre Borettslag i Bergen. På stedet er det regulert for parkering for beboere på anviste plasser. Det skal parkeres innenfor det angitte felt. Ved kontrollen kunne kontrolløren ikke se at parkering var foretatt korrekt og fotograferte kjøretøyet og skrev kontrollavgift.

**Klager** anfører at hun sto lovlig parkert innenfor kommunens to parkeringsplasser. Hun hevder at hun sto innenfor den oppmerkede parkeringsplass som var reservert for hennes arbeidsplass. Hun hadde også parkeringsbevis i vinduet som viste at hun hadde lov til å parkere der.

**Selskapet** anfører at kjøretøyet var dobbeltparkert, dvs at det ikke sto innenfor oppmerket felt. Det foreligger bevis i form av bildedokumentasjon.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 2 at oppstilling skal skje som anvist på skilt eller ved oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. Etter pkt. 10.2 c, anses det som et brudd på standardvilkårene at det foreligger mangelfull skilting eller oppmerking. I herværende tilfelle finnes det både ny og gammel oppmerking, noe som framgår av bildedokumentasjonen.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har kommet til at det her gjelder kommunens egne plasser og at det er tvilsomt om selskapet i prinsippet er fornærmet i saken. Uansett er nemnda kommet til at klageren må gis medhold, da det her er uklart oppmerking. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0026**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkering utenfor oppmerket felt. Rimelighet.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sentralsykehuset i Tønsberg 10. mai 2004, kl 12:12. Det skal parkeres innefor angitt felt. Bilfører hadde ikke parkert innenfor anvist felt i det høyre framhjul sto inne på neste felt.

**Klager** anfører i hovedsak at hun måtte plassere bilen slik mellom to allerede parkerte biler for i det hele tatt å få plass og sørge for at de andre bilene kunne få åpnet døren på førersiden. Dette var den eneste fornuftige måten å plassere denne kassevognen i den tilgjengelige plass.

**Selskapet** anfører at oppmerkingen og skiltingen på stedet er klar. Bilen sto på to plasser, i strid med merking og skriftlige anvisninger. Det vises til bilder som beviser dette.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 2 at oppstilling skal skje som anvist på skilt eller ved oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. Standardvilkårene for håndhevelse, pt 10.1, rimelighet.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. juni 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at parkeringen er slik at den nærmest ikke kan karakteriseres som utenfor oppmerket felt. Kun ett hjul er utenfor oppmerkingen og det er uklart om bil ved siden av kan være årsak til dette. Nemnda er kommet til at det klart urimelig å opprettholde kontrollavgiften. Klageren gis derfor medhold. Avgjørelsen er enstemmig.



## **5. Uklar oppmerking/skilting**

**Sak nr.: 04/0018**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Gratisparkering. Ikke synlig billett. Uklar skilting.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift 19. mai 2004 ved CC Vest i Bærum. På stedet er det gratisparkering i to timer mot at det trekkes billett som skal plasseres godt synlig innenfor frontruten. Ved kontrollen kunne betjenten ikke påvise en synlig billett og kontrollavgift ble utstedt.

**Klager** anfører at skiltingen på stedet ikke er god, og at han derfor burde fått en advarsel i stedet for en kontrollavgift. Han hevder at han har parkert på stedet i mange år og at han ikke var klar over nyordningen.

**Selskapet** anfører at parkeringsplassen er godt skiltet og at det er svært klart at det må trekkes billett for å kunne stå gratis i to timer.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. I henhold til vilkårene pkt. 4.2 og 10.3 skal kontrollavgift frafalles om det er observert en synlig billett. Så var ikke tilfelle i herværende sak og klageren har erkjent at billett ikke var trukket fra automat. Spørsmålet knytter seg til om skiltingen på stedet var tilfredsstillende. Sekretariatet har vært på befaring på stedet og har kommet til at skiltingen er særdeles god og langt bedre enn hva standardkravene tilsier.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda er kommet til at skiltingen på stedet er fullt ut tilfredsstillende og at avtalevilkårene således er brutt. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.



**Sak nr.: 04/0044**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkering utenfor oppmerket felt. Uklar skilting/oppmerking.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift i Nydalen 11. juni 2004. På stedet er det angitt at parkering kun skal finne sted innenfor anviste plasser. Samtlige parkeringsplasser på området er anvist med skilt og/eller oppmerking. Kontrollør observerte at klagers kjøretøy hadde parkert utenfor anvist felt og kontrollavgift ble derfor utstedt.

**Klager** har anfører at han kun sto bak kjøretøyet til en kollega og at dette derfor ikke skapte problemer. Han hevder videre at gjesteparkering ikke er merket slik at det derfor ikke fremgår hvor de anviste plasser er. han hevder at eneste merking er et skilt der det står "NCR gjesteplasser". Det er ikke angitt hvor mange gjesteplasser som finnes.

**Selskapet** anfører at oppmerkingen og skiltingen på stedet er klar. Selskapet peker videre på at det på informasjonsskilt angis at det er parkeringsforbud utenom anviste plasser. Det er fremlagt billedokumentasjon.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 2 at oppstilling skal skje som anvist på skilt eller ved oppmerking og innefor det oppmerkede felt. Etter pkt. 10.2 c anses det som brudd på standardvilkårene om det ikke foreligger mangelfull skilting eller oppmerking. På et foto er det registrert at man skal henvende seg til resepsjonen for registrering. Det er i saken ikke opplyst om hva resepsjonen henviser til med hensyn til oppstilling.

\*\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har vurdert bevisene i saken og har kommet til at området ikke er tilstrekkelig skiltet eller oppmerket. Skilting/merking er således ikke tråd med standardvilkårene. Selskapet har heller ikke opplyst noe om skiltingen på stedet. På denne bakgrunn gis klager medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0045**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Avgiftsparkering. Mangelfull skilting.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift i Wiesesgate nr. 2 i Lillehammer kommune 26. mai 2004. På kontrollavgiften er det angitt at det var en billett gjeldende for angjeldende tidspunkt, men at denne gjaldt kommunens parkeringsplass i nærheten og var ikke gyldig for denne plass. Da kontrolløren ikke kunne påvise gyldig billett ble kontrollavgift utstedt.

**Klager** anfører at skiltingen på stedet er mangelfull. Han parkerte på parkeringsplassen og betalte på nærmeste automat. Deretter gikk han og handlet og kom tilbake kort tid etterpå, hvor det var lagt på kontrollavgift. Avgift var betalt for det angjeldende tidsrom og kvitteringen lå godt synlig i frontruta.

**Selskapet** anfører at det ikke forelå gyldig billett for betalt avgift til Europark AS. Det pekes på at det er betalt til feil automat, og at denne ikke var gyldig på den aktuelle plassen. Selskapet har vedlagt billedokumentasjon.

**Rettslige spørsmål:** Etter standardvilkårene pkt. 3.1 skal skilting og oppmerking utføres på en slik måte at en normalt oppmerksom bilfører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på gjeldende område. Det fremkommer av dokumentasjonen at den kommunale automat ligger tett opp til Europarks parkeringsplass.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har etter å ha vurdert bevisene, kommet til at det på stedet er en uklar merking og skilting. På denne bakgrunn gis klageren medhold. Nemnda er av den oppfatning at selskapet og kommunen bør endre sitt opplegg slik at dette blir klarere. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

**Sak nr.: 04-0056**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkering utenfor anvist plass. Manglende skilting.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Akershus universitetssykehus 9.juni 2004. Klageren har parkeringstillatelse for bevegelseshemmede. I forbindelse med behandling på poliklinikken 9. juni, var det ingen parkeringsplasser merket for bevegelseshemmede ledig. Klageren kan ikke gå lange avstander, og parkerte derfor langs oppkjørselen til poliklinikken. Klageren ble ilagt kontrollavgift da motorvognen stod parkert utenfor oppmerket plass.

**Klager** anfører at hun ikke hadde annet valg en å parkere utenfor oppmerket felt. Hun er sterkt bevegelseshemmet. Hun hevder videre at parkeringen ikke var til hinder for trafikken. Klageren kan ikke gå lange avstander, og har tidligere erfart at det er greit å parkere utenfor oppmerket plass når ingen avmerkede plasser for bevegelseshemmede er ledige. Videre hevder klageren at selskapets anvisning om en alternativ tilbringertjeneste for funksjonshemmede i nærliggende P-hus ikke er en godt bevart hemmelighet. Hun hevder at det ikke finnes noen skilt som informerer om denne tjenesten. Beløpet på kr 400,- kreves tilbakebetalt.

**Selskapet** anfører at plassen kjøretøyet stod parkert på ikke var noen P-plass. Videre hevdes det at selv om alle HC-plassene er opptatte, er det ikke lov til å sette fra seg kjøretøyet andre steder enn inne på området. Videre informerer selskapet klageren i sitt svarbrev at det finnes en hente/bringe tjeneste inne i P-huset, slik at man slipper å gå fra P-huset til sykehuset dersom alle HC-plassene er opptatte.

**Rettslige spørsmål:** Klageren innrømmer å ha parkert utenfor oppmerket felt. Standardvilkårene angir i § 2 annet ledd at dersom ikke annet er avtalt, skal motorvognen plasseres som anvist ved skilt eller oppmerking og innenfor oppmerkede felt. Videre heter det i standardvilkårenes kortversjon alternativ 2, § 4 at motorvogner med parkeringstillatelse for forflytningshemmede kan parkere på oppmerkede plasser, dersom slike finnes. Spørsmålet dreier seg om hvorvidt manglende skilting om hente/bringe tjeneste for bevegelseshemmede er i strid med standardvilkårenes punkt 3.1. Standardvilkårene angir videre i punkt 2.6 at parkeringsselskapet bør tilstrebe å tilrettelegge parkeringsområdet for parkering for forflytningshemmede.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har registrert at klageren har erkjent det faktiske forhold. Nemnda er likevel kommet til at parkeringsselskapet ikke har oppfylt sin opplysningsplikt og at det heller ikke fantes andre alternative oppstillingsmuligheter. Nemnda er også av den oppfatning at området ikke er tilstrekkelig godt planlagt for handikappede. Nemnda er på denne bakgrunn kommet til at klageren gis medhold. Saken har budt på tvil. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

## **6. Av- og pålessing**

**Sak nr.: 04-0048**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Av/pålessing.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Hotell Caledonien i Kristiansand 24.mai 2004. På stedet er det avgiftsbelagt parkering hele døgnet alle dager. Klageren ble ilagt kontrollavgift da det ikke var betalt avgift.

**Klager** hadde akkurat startet hud/fotpleiesalong i 13.etage på Caledonien. I forbindelse med åpningsdagen trengte klageren en del utstyr til salongen, og parkerte bilen nær hovedinngangen for av og pålessing av diverse utstyr. Klageren var borte fra bilen mellom 5 og 7 minutter for å bære inn et stort stativ med reklame, plakater m.m.. Hun hevder å ha parkert bilen ved hovedinngangen og ikke på oppmerket plass. Hun anfører at det er lov å parkere hvor som helst for av og pålessing.

**Selskapet** anfører at gyldig billett alltid skal være plassert godt synlig i bilens frontrute. Det anføres videre at dersom man forlater bilen i 5- 7 minutter slik klageren selv beskriver, er dette å anse som parkering. Kontrollavgift er derfor ilagt.

**Rettslige spørsmål:** Det følger av standardvilkårene § 1 at fører plikter å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skilting, oppmerking og standardvilkår for parkering. Standardvilkårene angir videre i § 3 at dokumentasjon for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Standardvilkårene sier ingenting vedrørende forholdet til av og pålessing for kontraktsparkering.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter å ha vurdert bevisene, er nemnda kommet til at det er uklart om klageren sto på oppmerket plass eller stod utenfor det oppmerkede felt for av og pålessing. Nemnda legger derfor til grunn at klageren stod utenfor oppmerket felt og at av og pålessing således ville være tillatt. Dersom parkeringen var å anse som urettmessig, måtte denne i så fall fjernes med hjemmel i veitrafikklovens § 37. Klageren gis på denne bakgrunn medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0063**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Kontraktparkering. Av – og pålessing. Aktivitet.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Smiberget borettslag 11. juni 2004. På stedet er det kontraktparkering for Smiberget borettslag og med mulighet for av- og/eller pålessing.

**Klager** anfører at han drev flytteoppdrag og således hadde adgang til den aktivitet som ble bedrevet. Det anføres at flytteoppdraget tok tid.

**Selskapet** anfører at det ikke var noen aktivitet ved bilen og at det heller ikke var lagt lapp i ruten om aktiviteten. Kontrolløren har ikke sett aktivitet ved kjøretøyet i perioden 1228 -1258, dvs i 30 minutter. Det er ikke opplyst om observasjonen ble gjort kontinuerlig.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene § 1 angir at fører har plikt til å gjøre seg kjent med og innrette seg etter skiltingen på stedet. Spørsmålet knyttet til av- og pålessing er ikke regulert i standardvilkårene og det må legges til grunn at reglene da vil være å tolke som i vegtrafikkloven. Her er all naturlig aktivitet knyttet til lossing tillatt. Bevisene vil da være avgjørende og hva som anses nødvendig tid til å bære gjenstanden(e) uten at det observeres aktivitet ved bilen.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har vurdert bevisene i saken og har kommet til at den tid som er benyttet til av og pålessing synes å være mer enn hva som anses nødvendig. På denne bakgrunn er nemnda kommet til at klager ikke kan gis medhold. Nemndas avgjørelse er enstemmig.



## **7. Rimelighet og skjønnsutøvelse**

**Sak nr.: 04-0019**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkeringstillatelse ikke synlig. Rimelighet.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Ra-Gla senteret 19. mai 2004 kl 10.47. Området er skiltet og parkering er kun tillatt på oppmerkede, anviste plasser.

**Klager** anfører at parkeringskortet for forflytningshemmede hadde sklidd ned på grunn av vind når døren ble lukket ved den aktuelle parkeringen. Hun innrømmer at p-tillatelsen derfor ikke var synlig fra utsiden av bilen. Klageren har hatt parkeringskort for forflytningshemmede i 18 år og hevder at hun i alle disse årene alltid har hatt kortet synlig i bilens frontrute. Klageren hevder videre at hun viste tillatelsen til betjenten etter at hun kom tilbake til bilen, men at betjenten bare satt seg i bilen og kjørte fra stedet. Klageren har sendt inn kopi av parkeringstillatelsen. Hun mener at dette er svært urettferdig, og at kontrollavgiften således bør frafalles.

**Selskapet** anfører at klagerens motorvogn var parkert på plass reservert for forflytningshemmede uten gyldig parkeringstillatelse. Parkeringen var dermed i strid med parkeringsbestemmelsene på stedet. Området er tydelig skiltet.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkår for avgiftsfri parkering § 4 angir at fører med offentlig utstedt parkeringstillatelse for forflytningshemmede plikter å følge vilkårene for parkering, så sant ikke annet er opplyst. Standardvilkårene sier faktisk intet direkte om at parkeringstillatelser skal plasseres godt synlig i motorvognens frontrute. Det er henvist feil i §4 ( som henviser til §4, skulle vært §3) og når det gjelder dokumentasjon for oppstilling i §3, sies det intet om parkeringstillatelser, men kun om kvitteringer. Det angis likevel i § 3 at kvittering for påbegynt oppstilling skal plasseres godt synlig bak frontruten for kontroll. Saken kan vurderes ut ifra urimelighetsvurderingen i langsversjonens pkt. 10.1, og en eventuell frafallelse etter senere innsendt dokumentasjon etter pkt. 10.3.

.....  
Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har vurdert standardvilkårene og kravet om rimelighet. Det er objektivt sett foregått en lovlig parkering, men det er et brudd på avtalevilkårene. Nemnda har derfor kommet til at dette må være avgjørende. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0023**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Avgiftsparkering. Tidsbegrensning. Rimelighet.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved inngangspartiet, Akershus Universitetssykehus, Lørenskog den 10. mai 2004 kl 14:13. På stedet er det på det aktuelle området merket med ”stans for av - og påstigning”, og videre underskilt: ” maks 15 min. Gjelder pårørende for henting av pasienter”

**Klager** anfører i hovedsak at han ble uforutsett forsinket på grunn av helseproblem hos pårørende som han trodde var klar for henting etter utskrivning. Han erkjenner å ha stått parkert på stedet som anført. Han uttrykker videre at skilting for matebuss fra større parkeringsplass var mangelfull.

**Selskapet** anfører at kontrollavgiften ble ilagt etter at bilen hadde vært uten aktivitet i 27 minutter. Gebyrileggelsen er korrekt i forhold til Skilting og merking på stedet. Det er tatt bilder av parkeringen.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene for avgiftsfri parkering (alt 2.) § 1, undersøkelsesplikten og plikten til å innrette seg etter skilting, § 2 om flytting før maksimal tid er utløpt. Vilkår for parkeringshåndhevelse, pt. 3.1 og 3.4 (vilkår for alternativ parkering), pkt. 10.1, rimelighet.

.....  
Saken ble behandlet i nemndas møte 24. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda er kommet til at det til tross for særlige omstendigheter foreligger et avtalebrudd etter standardvilkårene. Klager gis ikke medhold. Nemndas beslutning er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0026**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Parkering utenfor oppmerket felt. Rimelighet.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Sentralsykehuset i Tønsberg 10. mai 2004, kl 12:12. Det skal parkeres innefor angitt felt. Bilfører hadde ikke parkert innenfor anvist felt i det høyre framhjul sto inne på neste felt.

**Klager** anfører i hovedsak at hun måtte plassere bilen slik mellom to allerede parkerte biler for i det hele tatt å få plass og sørge for at de andre bilene kunne få åpnet døren på førersiden. Dette var den eneste fornuftige måten å plassere denne kassevognen i den tilgjengelige plass.

**Selskapet** anfører at oppmerkingen og skiltingen på stedet er klar. Bilen sto på to plasser, i strid med merking og skriftlige anvisninger. Det vises til bilder som beviser dette.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene angir i § 2 at oppstilling skal skje som anvist på skilt eller ved oppmerking og innenfor det oppmerkede felt. Standardvilkårene for håndhevelse, pt 10.1, rimelighet.

.....

Saken ble behandlet i nemndas møte 24. juni 2004.

**Nemndas vedtak:** Etter en vurdering av bevisene i saken er nemnda kommet til at parkeringen er slik at den nærmest ikke kan karakteriseres som utenfor oppmerket felt. Kun ett hjul er utenfor oppmerkingen og det er uklart om bil ved siden av kan være årsak til dette. Nemnda er kommet til at det klart urimelig å opprettholde kontrollavgiften. Klageren gis derfor medhold. Avgjørelsen er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0057**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Avgiftsparkering. Utløpt tid. Skjønnsutøvelsen.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift ved Meny på Bekkestua 12. juni 2004 kl 13:54. På stedet er det avgiftsparkering. Billetten utgikk kl 13:50. Betjenten observerte bilen fra dette tidspunkt og i 4 minutter. Bilfører kom til stede før skriving av kontrollavgift var avsluttet.

**Klager** anfører i hovedsak at tidsmarginene var ennå knappere, i det han avsluttet sin handel kl 13:51 og hadde meget kort vei til bilen. Betjenten fortsatte å skrive gebyr til tross for knappe tidsmarginer. Gebyrileggelsen er urimelig og innebærer dårlig bruk av skjønn

**Selskapet** anfører at kontrollavgiften ikke var betalt med tilstrekkelig tid. Kontrolløren observerte bilen i 4 minutter før avgiften ble ilagt. Gebyrileggelsen er korrekt i forhold til vilkårene pt. 4.

**Rettslige spørsmål:** Standardvilkårene for avgiftsparkering, § 3, 1. ledd. Standardvilkår for privat parkeringshåndhevelse, pt 4.1, 4.4 og 10.1 (generalklausulen)

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har vurdert bevisene i saken og har kommet til at det er vanskelig å overprøve det skjønn som er utøvd på stedet. Klageren gis ikke medhold. Nemnda har vært i noen tvil om man kunne overprøve skjønnet. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

**Sak nr.: 04/0045**

**Parter:**

**Saken gjelder:** Avgiftsparkering. Mangelfull skilting.

**Beskrivelse av faktum:** Klager ble ilagt kontrollavgift i Wiesesgate nr. 2 i Lillehammer kommune 26. mai 2004. På kontrollavgiften er det angitt at det var en billett gjeldende for angjeldende tidspunkt, men at denne gjaldt kommunens parkeringsplass i nærheten og var ikke gyldig for denne plass. Da kontrolløren ikke kunne påvise gyldig billett ble kontrollavgift utstedt.

**Klager** anfører at skiltingen på stedet er mangelfull. Han parkerte på parkeringsplassen og betalte på nærmeste automat. Deretter gikk han og handlet og kom tilbake kort tid etterpå, hvor det var lagt på kontrollavgift. Avgift var betalt for det angjeldende tidsrom og kvitteringen lå godt synlig i frontruta.

**Selskapet** anfører at det ikke forelå gyldig billett for betalt avgift til Europark AS. Det pekes på at det er betalt til feil automat, og at denne ikke var gyldig på den aktuelle plassen. Selskapet har vedlagt billedokumentasjon.

**Rettslige spørsmål:** Etter standardvilkårene pkt. 3.1 skal skilting og oppmerking utføres på en slik måte at en normalt oppmerksom bilfører vil forstå sine rettigheter og plikter for parkering på gjeldende område. Det fremkommer av dokumentasjonen at den kommunale automat ligger tett opp til Europarks parkeringsplass.

\*\*\*\*

Saken ble behandlet i nemndas møte 23. august 2004.

**Nemndas vedtak:** Nemnda har etter å ha vurdert bevisene, kommet til at det på stedet er en uklar merking og skilting. På denne bakgrunn gis klageren medhold. Nemnda er av den oppfatning at selskapet og kommunen bør endre sitt opplegg slik at dette blir klarere. Nemndas avgjørelse er enstemmig.

